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### Στην Αθήνα σήμερα, 28 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 17.40΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας-Μάνη Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών και ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### H Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών και ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Είναι η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής.

###  Πριν δώσουμε τον λόγο στους Εισηγητές για τις τοποθετήσεις, να τους ρωτήσουμε τι ψηφίζουν επί της αρχής.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σταύρος Κελέτσης.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Υπέρ.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Άγγελος Τόλκας.

### ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΛΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας): Απέχουμε, κυρία Πρόεδρε, με βάση και την απόφασή μας.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Αντώνιος Μυλωνάκης.

### ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης): Επιφύλαξη.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Θα επανέλθουμε για τους συναδέλφους που θα τοποθετηθούν μέσω του Webex.

### Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Σταύρος Κελέτσης.

### ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας): Κυρία Πρόεδρε, όπως αναδείχθηκε και από τη συζήτηση με τους φορείς. Το νομοσχέδιο αυτό φαίνεται να απολαμβάνει μιας γενικότερης αποδοχής, σε σχέση με τις διατάξεις και τις προβλέψεις και τις αλλαγές τις οποίες κάνει.

### Υπάρχει μία επιφύλαξη, μία ένσταση σε ό,τι αφορά το άρθρο 21 για τον θεσμό του εισηγητή δικαστή και προς αυτό κατέτεινε και η δική μου ερώτηση. Νομίζω ότι είναι μια γενικότερη αρνητική στάση απέναντι στον θεσμό ήδη όπως ισχύει και βέβαια όπως προβλέπεται με το νομοσχέδιο αυτό, να διευρυνθεί. Διότι, κατά την άποψή μου, το νομοσχέδιο αυτό δίνει ακόμη μεγαλύτερο ρόλο στον εισηγητή δικαστή, τον κάνει βασικό παράγοντα της διοικητικής δίκης και όχι μόνον διαδικαστικό. Και εδώ βέβαια φαίνεται ότι υπάρχει μία άλλη προσέγγιση από την πλευρά της Ενώσεως.

### Κατά τα λοιπά, φαίνεται ότι υπάρχει μία ομοφωνία και πώς να μην υπάρχει, διότι στην ουσία αυτό που κάνει αυτό το νομοσχέδιο είναι να εκσυγχρονίζει τη διοικητική δικαιοσύνη, να την τοποθετεί στο σήμερα, σε σχέση με αυτό που ισχύει με την οργάνωση της διοικητικής δικαιοσύνης που σήμερα υπάρχει, την υφιστάμενη, της οποίας το μοντέλο οργάνωσής της έχει τις ρίζες της στη δεκαετία του ‘60, τότε που υπήρχαν τα φορολογικά δικαστήρια και μετά βέβαια εμπλουτίστηκε και στις δεκαετίες του ‘70 και του ’80, μέχρις εκεί. Αυτά που ισχύουν σήμερα έχουν τις ρίζες τους σε εκείνες τις περιόδους.

### Έκτοτε, όμως, έχουν γίνει σημαντικές αλλαγές και βέβαια το σημαντικότερο όλων είναι ότι έχει η τεχνολογία προχωρήσει τόσο πολύ και μπορεί να αποτελέσει ένα εργαλείο στα χέρια της Δικαιοσύνης γενικότερα και των δικαστών, προκειμένου η δικαιοσύνη να γίνει αποτελεσματικότερη, αποδοτικότερη και να φτάσουμε στο ποθητό αποτέλεσμα, το οποίο επιδιώκουμε όλοι και ποιο είναι; Να έχουμε κατά το δυνατόν πιο σύντομη απονομή δικαιοσύνης διότι, αυτό είναι το μεγάλο πρόβλημα της ελληνικής Δικαιοσύνης και ειδικά της διοικητικής δικαιοσύνης, η καθυστέρηση στην έκδοση αποφάσεων, η καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης και βέβαια, αυτό είναι υπονομευτικό σε ό,τι αφορά το αίσθημα περί δικαίου που έχουν οι πολίτες και σε σχέση με την απονομή της δικαιοσύνης γενικότερα.

### Τώρα, θα διατρέξω τα άρθρα του νομοσχεδίου για να παρουσιάσω το νομοσχέδιο, σε σχέση με τι προβλέπεται σε κάθε άρθρο. Στο πρώτο άρθρο περιγράφεται ο σκοπός του νομοσχεδίου όπου λέγεται ξεκάθαρα ότι είναι η βελτίωση της αποτελεσματικότητας της διοικητικής δικαιοσύνης, μέσω της αναδιάταξης των περιφερειών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και δεύτερον, η υλοποίηση της ψηφιακής στρατηγικής του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Ξέρουμε ότι έχουν πολύ σημαντικά βήματα ήδη στον τομέα αυτόν, στον τομέα της Δικαιοσύνης από του υπουργείο, αλλά ξέρουμε ότι είναι και μια προτεραιότητα της ελληνικής Κυβέρνησης γενικότερα. Το να περάσουμε στην επόμενη φάση της ψηφιοποίησης του κράτους. Άρα και η δικαιοσύνη από αυτής της πλευράς δεν μένει πίσω.

### Από εκεί και πέρα, στο άρθρο 2 προσδιορίζεται το αντικείμενο του πρώτου μέρους που ασχολείται γενικότερα με τα γραφεία τηλεματικής δίκης και προσδιορίζεται το αντικείμενο και προβλέπεται η μετατροπή των μεταβατικών, μέχρι σήμερα εδρών, σε δικαστικά γραφεία τηλεματικής, καθώς και η ίδρυση νέων δικαστικών γραφείων τηλεματικής στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Βέβαια, όλο το θεσμικό πλαίσιο το οποίο θα διέπει την οργάνωση και τη λειτουργία τους.

### Στο τρίτο άρθρο προβλέπεται η αλλαγή της χρήσης του όρου «δικαστήριο τηλεματικής» σε «δικαστικό γραφείο τηλεματικής» που είναι και το πιο ακριβές και νομίζω αποδίδει καλύτερα ακριβώς το τι θα κάνει αυτό το γραφείο, σε σχέση με την απονομή της δικαιοσύνης.

Φυσικά, η έννοια του δικαστηρίου είναι διαφορετική. Εκφράζει την αυτοτελή δικαστική αρχή και είναι κάτι άλλο σε σχέση με το δικαστικό γραφείο τηλεματικής.

Είναι σημαντικό στο άρθρο 4 που προβλέπεται πως το έκθεμα κάθε δικαστηρίου θα αναρτάται πλέον και στον ιστότοπο. Είναι πολύ σημαντικό διότι, τώρα, όλοι πηγαίνουμε να δούμε τα εκθέματα και πρέπει να πας με φυσική παρουσία στο δικαστήριο να δεις έξω από την αίθουσα, ανάλογα σε ποιο πρωτοδικείο είσαι βέβαια. Εδώ θα μπορείς να τα δεις μέσω του ηλεκτρονικού σου υπολογιστή και αυτό είναι κάτι πολύ σημαντικό.

Το άρθρο 5 περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο γίνεται η υποβολή του αιτήματος και τον τρόπο με τον οποίο επιλέγει κανείς τη συμμετοχή στην διαδικαστική πράξη ή στη δίκη τη διοικητική με βάση τις ανάγκες και το πώς θέλει πραγματικά να συμμετάσχει σε αυτήν τη δίκη.

Στο άρθρο 6 εξειδικεύονται οι όροι και τα βασικά χαρακτηριστικά των όρων που χρησιμοποιούνται και αυτό είναι απαραίτητο, βέβαια, εφόσον γίνονται όλες αυτές οι μετατροπές. Στο άρθρο 7 προβλέπεται ο τρόπος και ο τεχνολογικός εξοπλισμός με τον οποίο θα εφοδιαστούν τα δικαστήρια και τα γραφεία της τηλεματικής δίκης ώστε να μπορούν να επιτελέσουν το έργο τους.

Στο άρθρο 8 περιγράφεται με σαφήνεια η διαδικασία διεξαγωγής της τηλεματικής συνεδρίασης. Το άρθρο 9 αναφέρεται στην σύνταξη της εκθέσεως η οποία θα συντάσσεται κάθε φορά για την κάθε υπόθεση.

Τα υπόλοιπα άρθρα είναι τα διαδικαστικά. Εγώ θα σταθώ στο άρθρο 13 βέβαια, που είναι ένα από τα βασικά, από τα κύρια άρθρα, του συγκεκριμένου νόμου και που αφορά αυτή τη μεταρρύθμιση.

Στο άρθρο 13 προβλέπεται η νέα διάρθρωση, η νέα αρχιτεκτονική των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων της χώρας. Προσαρμόζεται η διοικητική δικαιοσύνη στις αλλαγές που έχουν γίνει ήδη με το σχέδιο Καλλικράτης και στη νέα χωροταξία της Ελλάδας έτσι όπως διαμορφώθηκε με τον Καλλικράτη. Είναι κάτι που έπρεπε να γίνει διότι στην πράξη είχαν παρουσιαστεί και φαινόμενα αμφισβήτησης της κατά τόπον αρμοδιότητας ορισμένων δικαστηρίων ακριβώς λόγω αυτών των αλλαγών που είχαν προκύψει και υπήρχε και μία αμφιβολία σε ό,τι αφορά κάποιες υποθέσεις εάν θα πρέπει να υπάγονται στο τάδε ή το δείνα δικαστήριο.

Εδώ είναι πολύ σημαντικό βέβαια -χαίρομαι που οι φορείς εξέφρασαν θετική άποψη γι΄ αυτό- η διεύρυνση της κατά τόπον αρμοδιότητας του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά που πλέον παίρνει και όλους τους Δήμους της Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής, καθώς τον Δήμο Χαϊδαρίου και τους Δήμους Κορυδαλλού και Ταύρου. Φυσικά διατηρεί αυτούς τους δήμους τους παραλιακούς τους οποίους είχε και συγχρόνως, αυτοί οι δήμοι αφαιρούνται από την χωρική αρμοδιότητα του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Αυτό ήταν αναγκαίο διότι, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών είναι λογικό να έχει σωρευτεί πολλή ύλη, αλλά και λόγω του μεγαλύτερου χώρου που αυτό καλύπτει. Με τη νέα διοικητική διάρθρωση της χώρας οι Δήμοι αυτοί με μια ορθολογική προσέγγιση υπάγονται στον Πειραιά. Πρέπει να υπαχθούν εκεί. Αυτή είναι η λογική.

Ήταν παράλογο να υπάγονται στην Αθήνα από ότι στον Πειραιά που είναι και εγγύτερα βέβαια, στις περιοχές αυτές. Ένα άλλο παράδοξο που επίσης, στο άρθρο 13 θεραπεύεται και επιλύεται είναι βέβαιο ότι όλες οι υποθέσεις της κατά τόπον αρμοδιότητος, του μεταβατικού της Θεσπρωτίας, πηγαίνουν νομίζω στον φυσικό τους χώρο που είναι το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων και φεύγουν από την Κέρκυρα που ήταν η μεταβατική έδρα της στην Ηγουμενίτσα. Νομίζω ότι η λογική λέει πλέον διότι, εάν αυτό κάποτε προβλέφθηκε είχε να κάνει με τους τρόπους επικοινωνίας, με τη συγκοινωνία μεταφοράς των δικαστών και των διαδίκων και όλα αυτά. Σήμερα πια, η Ήπειρος και με τα νέα οδικά δίκτυα που έχουν δημιουργηθεί και με όλες τις καινούργιες δυνατότητες είναι μία ενιαία περιφέρεια και νομίζω είναι λογικό και ορθό η Θεσπρωτία και το μεταβατικό διοικητικό λοιπόν, της Ηγουμενίτσας να υπάγεται στα Γιάννενα και όχι στην Κέρκυρα.

 Ένα επίσης, σημαντικό άρθρο του νομοσχεδίου που θα αποσυμφορήσει, θα δημιουργήσει συνθήκες αποσυμφόρησης για την Αθήνα, είναι η αλλαγή του κριτηρίου της κατά τόπον αρμοδιότητος. Η αλλαγή του κριτηρίου σε ό,τι αφορά τις υποθέσεις του ΟΠΕΚΑ, του e-ΕΚΦΑ και του Δημοσίου εν γένει των υπαλλήλων, τις υποθέσεις που αφορούν τις αποδοχές των υπαλλήλων του προσωπικού του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Εδώ πλέον, το κρίσιμο κριτήριο είναι όχι η έδρα του εκάστοτε οργανισμού, αλλά ο τόπος κατοικίας του διάδικου με τον οποίον υπάρχει η διαφορά. Είναι απόλυτα λογικό, κατά την άποψή μου έπρεπε να είχε γίνει, ειπώθηκε και από τους εκπροσώπους των φορέων χρόνια πριν, ήταν έτοιμα δυστυχώς, δεν ξέρω για ποιους λόγους υπήρξε μια ατολμία σε αυτό το θέμα, νομίζω είναι απόλυτα λογικό και θα δημιουργήσει πρακτικά, θα λύσει πολλά προβλήματα. Φανταστείτε ότι όλες αυτές οι υποθέσεις μαζεύονται σε ένα Διοικητικό Πρωτοδικείο της χώρας. Αν είναι δυνατόν, όταν όλα τα υπόλοιπα –όχι πως δεν έχουν και τα υπόλοιπα ύλη και δουλειά- αλλά δεν είναι δυνατόν να μαζεύονται όλα αυτά στην Αθήνα και τα περιφερειακά διοικητικά δικαστήρια να ασχολούνται μόνον με τις υπόλοιπες υποθέσεις.

 Εδώ, λοιπόν, είναι πολύ σημαντικό και από πλευράς κατανομής της ύλης, αλλά είναι και κοινωνικά σημαντικό διότι, εδώ επιλύεται και έχει και κοινωνική διάσταση αυτή η λύση που δίνεται διότι, πραγματικά έχουμε την μεταφορά της υπόθεσης στο δικαστήριο, που είναι εγγύτερα στον τόπο όπου κατοικεί ή εργάζεται ως συνταξιούχος ασφαλισμένος κ.λπ.. Είναι πολύ βασικό, λοιπόν, διότι αυτός -το είπε και ο εκπρόσωπος των δικηγορικών συλλόγων- και θα είναι κοντά στο δικαστήριο που θα εκδικάσει την υπόθεση του, αλλά είναι και θετικό για τους δικηγόρους διότι, θα αναζητήσει δικηγόρο της περιοχής και όχι δικηγόρο των Αθηνών, όπως συνήθως γίνεται σε αυτές τις περιπτώσεις.

 Για μένα, σημαντικότατο για το νομοσχέδιο αυτό, το είπα και στην πρώτη συνεδρίαση όταν μιλήσαμε επί της αρχής και είναι δείγμα καλής νομοθέτησης το γεγονός ότι προβλέπεται στο άρθρο 16 η δημιουργία ενός σχεδίου βάσει του οποίου θα κινηθεί, θα υλοποιηθούν οι πρόνοιες του νόμου. Είναι πολύ σημαντικό αυτό, να παρακολουθούμε ότι αυτό που νομοθετούμε, υλοποιείται. Στην Ελλάδα υπάρχει μια κοινή αντίληψη, έτσι λαϊκή αντίληψη ότι εντάξει από νόμους καλά πάμε, τι γίνεται, όμως, στην πράξη, οι νόμοι ποτέ δεν εφαρμόζονται.

Να, λοιπόν και εδώ μπράβο στο υπουργείο, μπράβο και στους συνεργάτες που εισηγήθηκαν και σε όσους εισηγήθηκαν αυτήν την διάταξη. Θα υπάρξει μία επιτροπή η οποία θα ελέγξει τον οδικό χάρτη, θα υπάρξει πρώτα από όλα οδικός χάρτης που περιλαμβάνεται στο παράρτημα και το οποίο είναι μέρος του νόμου και θα υπάρξει και μια τριμελής επιτροπή η οποία θα παρακολουθεί την υλοποίηση του νόμου. Πολύ σημαντικό και αυτό.

Αυτά ήταν τα βασικότερα στο πρώτο μέρος. Φυσικά, στο άρθρο 19 προβλέπεται το πώς θα γίνει η ομαλή μετάβαση των υποθέσεων που σήμερα εκκρεμούν στα δικαστήρια, με βάση την νέα αναπροσαρμογή των αρμοδιοτήτων και βέβαια, στο άρθρο 20 προβλέπονται ποιες διατάξεις πλέον δεν χρειάζονται και καταργούνται.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 20 του εισηγητή δικαστή. Κατά την άποψή μου και την άποψή μας, αυτός ο θεσμός είναι ένας θεσμός απαραίτητος. Είναι απαραίτητος για την ομαλή λειτουργία της δικαιοσύνης. Αντιλαμβανόμαστε ότι έτσι όπως είναι οργανωμένα σήμερα τα δικαστήρια, μπορεί πράγματι να μην μπορεί το σύστημα να λειτουργήσει ή οι εισηγητές. Φόρτο εργασίας επικαλέστηκε και ο εκπρόσωπος της Ενώσεως. Εφόσον, όμως, είμαστε σε μία φάση όπου όλα αλλάζουν και η δομή της διοικητικής δικαιοσύνης επίσης αλλάζει και ο τρόπος αλλάζει, θεωρώ ότι εάν το σύστημα λειτουργήσει, ο θεσμός του εισηγητή, έτσι όπως προβλέπεται στο νομοσχέδιο, είναι απαραίτητος.

Για τις αναβολές αυτό που προβλέπεται είναι επίσης, πολύ σημαντικό. Όπως και πολύ σημαντικό είναι αυτό το ξεκαθάρισμα που γίνεται σε σχέση με το κριτήριο της στρατιωτικής θητείας ως προσόν διορισμού, για το πότε θα πρέπει να έχει εκπληρώσει ο υποψήφιος τον διορισμό του ως δικαστικός υπάλληλος. Εδώ η ρύθμιση εναρμονίζει τα πράγματα με τα γενικότερα ισχύοντα. Βέβαια, ο κρίσιμος χρόνος είναι ο χρόνος του διορισμού.

Το τελευταίο άρθρο, το άρθρο 33, είναι σημαντικό επίσης, διότι, προβλέπει την αύξηση των θέσεων των αρεοπαγιτών -είναι ένα αίτημα των ίδιων των αρεοπαγιτών- με δύο θέσεις αρεοπαγιτών και ενός προέδρου ακόμη.

Αυτά για την ώρα, διατρέχοντας συνοπτικά το νομοσχέδιο. Θα έχω τη δυνατότητα κάποια πράγματα να τα αναδείξω και στην αυριανή συζήτηση.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν δώσουμε το λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας, θα ήθελα να ρωτήσουμε την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, την κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου, τι ψηφίζει επί της αρχής. Κυρία Γιαννακοπούλου, μας ακούτε; Δεν ακούει προφανώς η κυρία Γιαννακοπούλου.

Θα δώσουμε τον λόγο στην Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., την κυρία Μαρία Κομνηνάκα, για να ψηφίσει επί της αρχής.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Κυρία Πρόεδρε, έχουμε ψηφίσει όχι επί της αρχής και επί των άρθρων, θα επιφυλαχθώ, δεν θα τοποθετηθώ σήμερα. Δηλαδή, δεν χρειάζεται να μου δώσετε τον λόγο μετά.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κυρία Κομνηνάκα.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Μαρία Απατζίδη, τι ψηφίζετε επί της αρχής;

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25:** Καταψηφίζουμε, κυρία Πρόεδρε

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών και ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Θα λάβει τον λόγο στη συνέχεια ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Άγγελος Τόλκας. Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 12΄ λεπτά.

 **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΛΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριοι Υπουργοί, το νομοσχέδιο έρχεται σαν συνέχεια και αρκετά «δεμένο», θα έλεγα, με μία επιτροπή την οποία είχατε συστήσει υπό τον κύριο Πικραμένο, τον δικαστή κ. Πικραμένο από το Συμβούλιο Επικρατείας, η οποία βέβαια έκθεση ήταν πολύ διαφορετική και είχε μία εισήγηση για μια πολύ διαφορετική δομή της Διοικητικής Δικαιοσύνης συνολικά, η οποία δεν έρχεται με το παρόν νομοσχέδιο.

Δεν ξέρω, εάν αυτό είναι κάτι το οποίο απηχεί μια πολιτική βούληση του Υπουργείου Δικαιοσύνης για τα επόμενα χρόνια ή για το επόμενο διάστημα. Βέβαια, θεωρώ ότι με τις επερχόμενες εκλογές που θα γίνουν σύντομα, θα υπάρχει και πολιτική αλλαγή. Οπότε, δεν θα μπορέσει να εφαρμοστεί κάτι τέτοιο, όσον αφορά κυρίως την κατάργηση ή την αλλαγή διοικητικών πρωτοδικείων και διοικητικών εφετείων.

**Σύμφωνα με εκείνο το σχέδιο, προτεινόταν και η μετατροπή αρκετών διοικητικών πρωτοδικείων σε τηλεματικές έδρες. Αυτό για παράδειγμα, γινόταν και για τον Νομό τον δικό μου την Ημαθία όπου προτεινόταν η μετατροπή του Διοικητικού Πρωτοδικείου Βέροιας σε τηλεματική έδρα. Τότε υπήρξαν αντιδράσεις αρκετές, υπήρξαν αντιδράσεις και του ΣΥΡΙΖΑ και προσωπικές δικές μου την στιγμή που σας είχαμε πει ότι το Πρωτοδικείο Βέροιας εξετάζει τόσο σοβαρές υποθέσεις, τόσο της Ημαθίας όσο και της Πέλλας χωρίς μάλιστα, να είναι μεταβατική έδρα όπως άλλα πρωτοδικεία διοικητικά που καταργούνταν και με βάση εκείνο το σχέδιο ήταν κάτι το οποίο δεν έπρεπε να προχωρήσει σε καμία απόφαση ουσιαστικής κατάργησης του διοικητικού πρωτοδικείου.**

**Σήμαινε, λοιπόν, πως στην Βέροια εάν γινόταν δεκτό κάτι τέτοιο, δεν θα υπήρχαν υπηρεσίες δικαιοσύνης για τα διοικητικά δικαστήρια με ταυτόχρονη μείωση των θέσεων υπαλλήλων, αλλά και των δικαστών. Ενώ μάλιστα όταν είχαμε υλοποιήσει και το έργο του μεγάλου δικαστικού μεγάρου Βέροιας το οποίο ήδη λειτουργεί φυσικά και όλα είχαν προετοιμαστεί για τη σωστή λειτουργία όλων των δικαστηρίων ανάμεσα σε αυτά και των διοικητικών δικαστηρίων. Έτσι όπως διαχρονικά η Πολιτεία ήθελε να κάνει και εξοικονομήσεις ήθελε και να τα εντάξει όλα για καλύτερη λειτουργία μέσα σε ενιαία μεγάλα σύγχρονα κτίρια. Μάλιστα πολλές φορές, όλες οι τοπικές κοινωνίες απασχολούνται με φήμες, κατάργησης πολλών δικαστηρίων είτε ειρηνοδικείων, είτε πολιτικών δικαστηρίων, είτε διοικητικών δικαστηρίων όπως είχαμε πρόσφατα με την Έκθεσή αυτή, αλλά με συνεργασίες οι οποίες υπήρχαν. Με παρεμβάσεις είχαμε καταφέρει να μην κλείσει κάποιο ειρηνοδικείο έστω και να ενισχυθούν οι υπηρεσίες αντί να αποδυναμώνονται. Με την απόφαση εκείνη η οποία, όμως, περνάει και σε σημερινή εφαρμογή αλλά βέβαια, μετατίθεται για τα επόμενα χρόνια, απειλούνταν και βασικές οικονομικές αρχές, όπως επισήμαναν και οι εκπρόσωποι του νομικού κόσμου ότι αποκόπτονται οι διάδικοι από τον φυσικό δικαστή ότι απειλείται η αρχή της δημοσιότητας και πολλά άλλα τα οποία σας είχαμε εντοπίσει έγκαιρα. Απαιτούσαμε, λοιπόν, να μην προχωρήσει κάτι τέτοιο και ευτυχώς, δεν προχωράει κάτι τέτοιο, αλλά και από την άλλη δεν διαπιστώνεται η πρόταση κατάργησης υφιστάμενων διοικητικών δικαστηρίων ή σχηματισμών γεγονός που θεωρείται θετικό.**

 **Η κατάργηση των μεταβατικών εδρών και η υποκατάστασή τους από τα δικαστικά γραφεία τηλεματικής ξεκινά από το 2026. Άρα, έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο έρχεται σήμερα με μια μεταβατική περίοδο τριών ετών για να πούμε τι θα ισχύσει από το 2026. Ένα διάστημα στο οποίο πάρα πολλά αλλάζουν, πάρα πολλά όσα αφορούν και την λειτουργία του ίδιου του κράτους της δημόσιας διοίκησης, την εισαγωγή της και τη χρήση της τεχνολογίας τόσον όσον αφορά και τα μεγάλα ζητήματα των οργανισμών όπως για παράδειγμα ο e-εφκα, η ψηφιοποίηση της δημόσιας διοίκησης, η ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης και πολλά άλλα σχετικά.**

 **Νομίζω ότι εδώ θα ήταν σημαντικό επίσης, να μας ξεκαθαρίσετε και το τι συμβαίνει με το Ταμείο Ανάκαμψης και τις χρηματοδοτήσεις των έργων του υπουργείου σας, του Υπουργείου Δικαιοσύνης και κατά πόσον όλα αυτά τα οποία σήμερα, καλούμαστε να ψηφίσουμε έχουν να κάνουν και ως απαραίτητες προϋποθέσεις για την χρηματοδότηση των έργων ψηφιοποίησης του Υπουργείου Δικαιοσύνης στο Ταμείο Ανάκαμψης. Αλλά σε κάθε περίπτωση έρχεται ένα νομοσχέδιο το οποίο σήμερα, μας λέει να ψηφίσουμε και να αποφασίσουμε κάτι το οποίο θα ισχύει σε τρία χρόνια και με πολλές αιρέσεις και πολλές όμως ενδιάμεσες αλλαγές οι οποίες πρέπει να γίνουν όπως τονίστηκαν και από τον εκπρόσωπο των δικαστικών υπαλλήλων που χρειάζεται και περισσότερο προσωπικό και καλύτερες υποδομές. Καλύτερες υποδομές διαδικτύου, καλύτερες υποδομές, όσον αφορά τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές και όλα τα υπόλοιπα που θα χρειαστούν σε αίθουσες νέες διαδικασίες αλλά και τις ίδιες τις ηλεκτρονικές διαδικασίες.**

**Ένα ακόμα σημείο που θέλω να σταθώ και έχει να κάνει με αυτά που και οι ίδιοι οι φορείς εντόπισαν είναι το άρθρο 21, που εισάγει ουσιαστικά και ανατρέπει πλήρως τον τρόπο λειτουργίας των πολιτικών δικαστηρίων και εισάγει και εδώ και υιοθετεί το σύστημα χρεώσεων υποθέσεων του ΣτΕ το οποίο δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει και σας έχει περιγραφεί αυτό και από τους δικαστές στα διοικητικά δικαστήρια. Καλείστε να το ξαναδείτε, να μην προχωρήσετε σε αυτό, υπάρχει πλήρης διαφωνία και της ένωσης διοικητικών δικαστών και είναι κάτι το οποίο σας περιγράφηκε ότι δεν θα μπορέσει να βοηθήσει καθόλου στην επιτάχυνση του έργου της διοικητικής δικαιοσύνης**

Επίσης, ένα ακόμα σημαντικό άρθρο, είναι αυτό για την αγνόηση της διοικητικής δικαιοσύνης, την αύξηση οργανικών θέσεων των προέδρων εφετών και στους εφέτες, έτσι όπως γίνεται για την πολιτική δικαιοσύνη με το (άρθρο) 33. Άρα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, εδώ έχουμε ένα νομοσχέδιο το οποίο στις διατάξεις τις οποίες θέλει να επιταχύνει τη διοικητική δικαιοσύνη, στερείται σε αρκετά και κυρίως, με τον τρόπο οργάνωσης για την εισαγωγή του εισηγητή δικαστή και έχουμε και ένα νομοσχέδιο το οποίο ενώ ξεκίνησε ως μία μεγάλη μεταρρύθμιση και αλλαγή στον χώρο της γεωγραφικής ανακατανομής των διοικητικών δικαστηρίων και της δικαιοσύνης συνολικά, αυτήν την στιγμή, παραπέμπει στο μέλλον, με την μετατροπή απλά των μεταβατικών εδρών, σε δικαστικά γραφεία τηλεματικής.

Εμείς, εξαρχής, σας προτείναμε και είπαμε ότι πρέπει να μείνουμε στους σχηματισμούς, έτσι όπως έχουμε σήμερα. Πρέπει να ενισχυθεί η δικαιοσύνη και αυτό είναι και το σύνθημά μας για δικαιοσύνη παντού, στον τόπο του κάθε πολίτη, στο να ενισχυθεί η διοικητική δικαιοσύνη έτσι ώστε, να μπορεί άμεσα να λύνει τα ζητήματα διαφορών κράτους- πολιτείας και Ελλήνων πολιτών, έτσι ώστε, να μην προχωρήσετε σε όλα αυτά τα οποία προέβλεπε η προηγούμενη έκθεση, αλλά και σε αυτά τα οποία προβλέπει σήμερα, για το 2026 και είναι αντίθετοι σε μεγάλο βαθμό οι φορείς οι οποίοι ακούστηκαν.

Άρα, λοιπόν, εδώ τελειώνω και με την εισήγηση επί των άρθρων. Στην αυριανή συνεδρίαση μας και στην Ολομέλεια, θα έχουμε την ευκαιρία να τοποθετηθούμε και για όλα τα υπόλοιπα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία, Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα λάβει στη συνέχεια η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής κυρία Κωνσταντίνα Γιαννακοπούλου. Κυρία Γιαννακοπούλου, μας ακούτε; Όχι.

Η κυρία Κομνηνάκα είπε ότι δεν θα τοποθετηθεί σήμερα, στην επί των άρθρων.

Συνεπώς, θα δώσουμε τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, στον κύριο Αντώνιο Μυλωνάκη.

Κύριε συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 12΄ λεπτά.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Τα περισσότερα θα τα πούμε και στη δεύτερη ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια.

Κύριε Υπουργέ, ξέρετε τα προβλήματα της δικαιοσύνης. Μετά από τρεισήμισι χρόνια Υπουργός, είμαι σίγουρος ότι γνωρίζετε τα προβλήματα πολύ καλά. Θυμάστε και στο νομοσχέδιο για την πιλοτική δίκη τι είχαμε πει. Ότι δεν θα προχωρήσει. Το βλέπετε ότι δεν προχωράει. Πιστεύω ότι δεν είναι αυτό το οποίο περιμένει ο πολίτης. Δεν είναι αυτό το οποίο περιμένουν οι πολίτες. Άλλα πράγματα πρέπει να φτιάξουμε στη δικαιοσύνη. Εσείς λέτε ότι προχωράει, αλλά να δείτε ότι πάλι θα αναγκαστούμε κάποια στιγμή αργότερα, να το ξανά κοιτάξουμε αυτό το πράγμα. Πέρα από τις σχετικές δηλαδή, διευκολύνσεις που προσφέρει αυτό το πράγμα και η τεχνολογία. Δεν το αμφισβητεί κανείς ότι είναι προς θετική κατεύθυνση. Ότι σας λέω δεν είναι ότι είναι αρνητικά, αλλά δεν είναι αυτό το οποίο πρέπει να ξεκινήσουμε να φτιάξουμε, για να καταστήσουμε τη δικαιοσύνη κάστρο.

Είδατε τι είπαν και οι γραμματείς και οι δικαστές. Λείπουν αυτά τα οποία είχαμε πει από την πρώτη στιγμή. Χώροι, δικαστήρια, λείπουν. Λείπουν οι άνθρωποι, οι οποίοι θα επανδρώσουν και την γραμματειακή υποστήριξη. Βλέπετε ότι αυτός ο οποίος βγαίνει πρώτος από όλους είναι ο γραμματέας και λέει δεν έχω προσωπικό. Πάνω από 40% είναι κενές οι θέσεις για τους γραμματείς. Δεν μπορούμε να κάνουμε τη δουλειά μας, το λένε οι άνθρωποι. Δεν έρχονται, λέει, από την άλλη πλευρά, δεν έρχονται να δουλέψουν. Γιατί δεν έρχονται να δουλέψουν; Με τα χρήματα τα οποία παίρνουν, κύριε Υπουργέ μου, λογικό είναι να μην μπορούν οι άνθρωποι. Διότι, μην ξεχνάμε ότι και αυτοί δουλεύουν ατελείωτες ώρες, για να μπορέσουν να εξυπηρετήσουν τους δικαστές και τις δίκες.

Δηλαδή, πρέπει κάποια στιγμή να καταλάβουμε όλοι μαζί εδώ μέσα και αυτό το κλίμα το τοξικό να σταματήσει. Δεν δουλεύει ο καθένας για τον εαυτό του και το κάθε κόμμα για την πάρτη του. Δουλεύουμε όλοι για τον κόσμο. Πρέπει, λοιπόν, να καταλάβουμε ότι πρέπει να δώσουμε σε όλους, αυτά τα οποία απαιτούνται, για να μπορούν να κάνουν τη δουλειά τους.

Μου είπατε, προηγουμένως ότι είναι μόνον για τα διοικητικά δικαστήρια. Κοιτάξετε να δείτε στο άρθρο 3. Τροποποιείται το άρθρο 2 του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών, το 4938 του 22, αναφορικά με τον όρο και τον ορισμό του δικαστηρίου τηλεματικής ο οποίος αντικαθίσταται από τον όρο «δικαστικό γραφείο τηλεματικής». Πολύ ωραία.

Προσδιορίζονται παράλληλα, όμως, στον νόμο τα βασικά χαρακτηριστικά τους. Συγκεκριμένα, προβλέπεται η ίδρυση, η συγχώνευση και η κατάργηση πολιτικών, ποινικών και διοικητικών δικαστηρίων. Άρα, λοιπόν, βλέπετε ότι μέσα στο περίγραμμα αυτό, έχετε βάλει και τα ποινικά δικαστήρια. Εσείς μπορεί να είσαστε για τα επόμενα 30 χρόνια Υπουργός Δικαιοσύνης; Όχι. Μετά τις εκλογές, πιθανόν να αλλάξετε. Αυτός όμως που φιλοδοξεί να γίνει μετά από εσάς, θα πάρει τον νόμο και θα πει, εδώ έχουν ψηφιστεί αυτά τα πράγματα. Άρα, γιατί να μην κάνουμε τηλεματική, γιατί να μην κάνουμε τηλεδίκη; Τώρα κοροϊδεύουμε τις τηλεδίκες που γίνονται στην τηλεόραση, αλλά τότε θα λέμε γιατί να μην κάνουμε τηλεδίκη και στα ποινικά δικαστήρια; Βλέπετε ότι όλα περνάνε μέσα από τους νόμους με τα μικρά γράμματα και μετά λέμε, εμείς άλλα ψηφίσαμε. Δεν είναι έτσι.

Με την προτεινόμενη ρύθμιση προβλέπεται η δυνατότητα υποβολής αιτήματος από οποιονδήποτε διάδικο, για να πάμε σε τηλεματική. Εγώ ρωτώ, εάν ένας από τους διαδίκους δεν θέλει και θέλει τον φυσικό του δικαστή, τι θα γίνει;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Θα πάει.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Άρα, λοιπόν, ο ένας θα είναι μέσω τηλεδιάσκεψης και ο άλλος θα είναι στο φυσικό δικαστή. Αυτό λέτε. Εγώ τα λέω απλά, τα βλέπω σαν ένας άνθρωπος ο οποίος θα πάει στο δικαστήριο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Εμείς θέλουμε να προστατέψουμε τα δικαιώματα των πολιτών.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ποια είναι τα δικαιώματα των πολιτών; Το δικαίωμα του πολίτη, κύριε Υπουργέ, είναι να πάει στο φυσικό του δικαστή, να του μιλήσει, να του προσκομίσει τα έγγραφα τα οποία έχει, για να σωθεί. Αλλιώς, θα πάει φυλακή, στο μπουντρούμι. Μην κοιτάτε αυτούς οι οποίοι τη γλιτώνουν γιατί έχουμε τους μεγαλοδικηγόρους. Υπάρχουν και άλλοι άνθρωποι οι οποίοι δεν έχουν λεφτά και θέλουν να πάνε να μιλήσουν οι ίδιοι. Αυτά που βλέπουμε εδώ πέρα, τα έχουμε ξαναπεί. Τα προβλήματα είναι πάρα πολλά και τα γνωρίζετε. Δεν είναι ούτε η τηλεματική δίκη ούτε η τηλεδίκη ούτε εγώ δεν ξέρω τι άλλο.

Είπα και στον κύριο Υφυπουργό και δεν μου απάντησε στην πρώτη συνεδρίαση. Η αιτιολογική έκθεση με την εισαγωγή της, με τις διατάξεις του μέρους πρώτου επιχειρείται ο εξορθολογισμός της οργάνωσης των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, υπό το πρίσμα μιας προσέγγισης που αναγνωρίζει την ανάγκη σύνδεσης πολιτικής, για τη χωροταξία των δικαστηρίων με τις λοιπές δημόσιες τομεακές πολιτικές για τη δικαιοσύνη. Αυτό, λοιπόν, θέλω να μου το εξηγήσει και ο Υπουργός για να καταλάβω, γιατί δεν το καταλαβαίνω. Δεν το καταλαβαίνουμε εμείς οι απλοί άνθρωποι. Εσείς οι νομομαθείς τα καταλαβαίνετε, είναι αόριστες έννοιες και γι’ αυτό μπερδεύεται ο κόσμος και χάνει τα δικαστήρια, αλλά εσείς δικηγόροι ξέρετε τους νόμους, τα παραθυράκια, τις πορτίτσες, μεταφέρετε τα πράγματα όπως θέλετε και μετά, τι γίνεται;

Έχουμε ορισμένα άλλα θέματα, τα οποία νομίζω ότι τα είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση. Η επίδειξη εγγράφων μέσω μηχανήματος. Αυτό είναι ένα θέμα, το οποίο δυσκολεύει και τους γραμματείς, οι οποίοι πρέπει να παίρνουν τα χαρτιά και αν είναι 100 έγγραφα τι θα τα κάνουν, πώς θα τα περάσουν και θα πουν τι είναι το κάθε έγγραφο, ποιος το προσκομίζει κ.λπ.; Για σκεφτείτε τη δουλειά, την οποίαν έχουν αυτοί.

Ένα άλλο θέμα το οποίο νομίζω ότι είναι σοβαρό. Ο δικαστής εδώ υποβαθμίζεται σε έναν τυπικό παρατηρητή και εφαρμοστή κανόνων δικαίου, διευθύνει μια συνεδρίαση fast truck μελετώντας έγγραφα τα οποία θα έρχονται εκεί χωρίς να τα αιτιολογεί από την αρχή κανένας και χωρίς να ξέρουμε, αν είναι γνήσια. Θα έρχονται τα έγγραφα στον δικαστή. Εγώ θα κλείσω, τα υπόλοιπα θα τα πούμε και στην δεύτερη συνεδρίαση.

Η δικαιοσύνη πιστεύω ότι έχει έναν τρόπο λειτουργίας που δεν χωρά πολλούς εκσυγχρονισμούς πλην όσων διευκολύνουν την πορεία της και την απονομή της. Ορισμένες διαδικασίες δεν μπορούν να διέπονται από την λειτουργία μόνο των μηχανημάτων. Αν θέλουμε εκσυγχρονισμό βελτιώνουμε τα συστήματα ηχοληψίας και απομαγνητοφώνησης, θωρακίζουμε την ασφάλεια εισόδου στα δικαστικά μέγαρα με μηχανήματα. Δεν μπορούμε να τα βάλουμε όλα σε ένα κουβά και να φεύγουμε και να λέμε ότι ξέρετε κάναμε μια τηλεδίκη και περιμένω την απάντηση. Θα συνεχίσουμε και στη δεύτερη ανάγνωση.

Κυρία Πρόεδρε αυτά από την Ελληνική Λύση και όπως είπαμε επιφυλασσόμεθα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Μυλωνάκη.

Τον λόγο θα λάβει σε συνέχεια η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου.

Κυρία Γιαννακοπούλου, πριν αρχίσετε την τοποθέτησή σας, θέλω να σας ρωτήσω τι ψηφίζετε επί της αρχής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη από την κυρία Γιαννακοπούλου.

Κυρία συνάδελφε, έχετε τον λόγο για 12΄ λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια Κινήματος Αλλαγής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακούσαμε πριν λίγο τους φορείς, τις παρατηρήσεις τις οποίες επισήμαναν και προτάσεις για το εν λόγω νομοθέτημα. Επισημάνσεις διορθωτικές, κύριε Υπουργέ, διότι, επί της ουσίας και επί της Αρχής προγράμματος δεν ξέρω κατά πόσο μπορεί κανείς να αντικρούσει την ανάγκη να υπάρξει μια ουσιαστική μεταρρύθμιση επιχειρώντας να αντιμετωπιστεί η αναγκαιότητα διαμόρφωσης ενός σύγχρονου νομοθετικού πλαισίου, το οποίο αφορά την αναδιάταξη, την ανακατάταξη, την αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, την οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης την μετατροπή μεταβατικών εδρών και την ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής.

Οποιαδήποτε νομοθέτηση πάνω σε αυτά τα θέματα πρέπει να αποτελεί πρωτίστως αποτέλεσμα ενός διαλόγου και προτάσεων, τα οποία δεν θίγουν τα συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα στον βαθμό μιας επιφανειακής (……) τάχα μεταρρυθμίσεων κάτι το οποίο, δυστυχώς, οφείλουμε να ομολογήσουμε ότι παρατηρείται αρκετές φορές στα νομοσχέδια τα οποία έχει καταθέσει η Κυβέρνηση.

Το κείμενο του σχεδίου νόμου θεωρούμε ότι εμπεριέχει κάποιες διατάξεις, οι οποίες φαίνονται να κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση παρ’ όλα αυτά υπάρχουν ζητήματα τα οποία θα λέγαμε δεν κινούνται με τον τρόπο τον οποίο θα έπρεπε. Ενδεχομένως θα μπορούσαμε να πούμε και άτολμα. Θεωρώ ότι χάνεται μια ευκαιρία για ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις, οι οποίες θα συνέβαλαν στην βελτίωση ορισμένων παθογενειών που αντιμετωπίζουμε σήμερα. Υπάρχουν σημαντικότατα ζητήματα τα οποία δεν τα εντοπίσαμε και τα επικρίναμε απλά και μόνο εμείς αλλά στο σύνολο της η αντιπολίτευση καθώς και στη συντριπτική πλειοψηφία και οι φορείς κατά την ακρόασή τους.

Ενδεικτικά, θα αναφερθώ στη ρύθμιση του Άρθρου 21 του νομοσχεδίου, με το οποίο τροποποιείται το Άρθρο 127 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας με την τροποποίηση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 3 του Άρθρου 12 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ορίζεται Εισηγητής Δικαστής σε χρόνο πλησιέστερο προς εκείνο της συζήτησης της υπόθεσης. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα ο δικαστής που ορίζεται ως εισηγητής της υπόθεσης να είναι πιθανότατα και εκείνος που τελικά χρεώνεται την υπόθεση με συνέπεια αφενός να έχει ήδη γνώση αυτής κατά τη συζήτηση της και να μην μειώνεται ο απαιτούμενος για τη δημοσίευση της απόφασης χρόνος και αφετέρου να μην ασχολούνται περισσότερο οι δικαστές ως εισηγητές της ίδιας υπόθεσης κατά το χρονικό διάστημα ενίοτε ενός ή δύο ετών που μεσολαβούν από την κατάθεση των (…) ως την συζήτηση της υπόθεσης.

Δεν (…) να παραβλέπουμε ότι με το συγκεκριμένο άρθρο προβλέπεται ορισμός Εισηγητή Μονομέλους και Τριμελούς 60 ημέρες πριν την δικάσιμο και με αυτόν τον τρόπο δημιουργείται ένα σοβαρό λειτουργικό ζήτημα. Δηλαδή να χρεώνονται υποθέσεις χωρίς να είναι γνωστό σε ποιες έχει καταγραφεί διοικητικός φάκελος όπως απαιτείται με αποτέλεσμα να είναι άγνωστο το ποιες θα συζητηθούν τελικά. Έτσι δεν εξασφαλίζεται ποσοτική και ποιοτική ισομερής χρέωση μεταξύ των δικαστών. Πρακτικά θα είναι ανεφάρμοστο όλο αυτό το σύστημα.

Ακόμα πιο σημαντικό από πολιτική σκοπιά είναι εάν ο εισηγητής είναι γνωστός 60 ημέρες νωρίτερα θα είναι και πιο εύκολο να υποστεί πιέσεις και παρεμβάσεις, απόπειρα τουλάχιστον, παρεμβάσεων σε περιπτώσεις σημαντικών υποθέσεων. Δυστυχώς οι ημέρες που διανύουμε μας υποχρεώνουν να κάνουμε αυτές τις σκέψεις, να προβάλλω εγώ αυτά ως προβληματισμούς διότι, βλέπετε ποιες είναι δυστυχώς οι θέσεις, οι απαράδεκτες επιθέσεις εις βάρος της δικαιοσύνης όπως είδαμε να γίνεται και από γνωστό στέλεχος ιδιαίτερα της αξιωματικής αντιπολίτευσης. Δεν θέλω να αναφερθώ περισσότερο σε αυτό, όμως αντιλαμβανόμαστε όλοι ότι χρειάζεται να υπάρχει πάρα πολύ μεγάλη προσοχή όσον αφορά τέτοιου είδους θέματα.

Κύριε Υπουργέ, θεωρώ ότι πρέπει να ακούσετε προσεκτικά, κυρίως και πρωτίστως, το τι έχει ειπωθεί από τους φορείς και τις εμπεριστατωμένες, πιστεύω, θέσεις της αντιπολίτευσης και να κάνετε ό,τι μπορείτε για να βελτιώσετε -έστω σημειακά- τα σημεία εκείνα τα οποία πρέπει να βελτιώσετε. Εμείς αντιλαμβανόμαστε και αυτό δεν θα βαρεθώ να το λέω, την κοινοβουλευτική διαδικασία ως το πιο δημιουργικό κομμάτι του ρόλου μας ως κομμάτι της αντιπολίτευσης και το πιο δυναμικό και γι’ αυτό θέλουμε δημιουργικά με προτάσεις να μπορούμε να βλέπουμε ποια είναι τα κακώς κείμενα και να συμβάλλουμε στην αλλαγή τους.

Θα τοποθετηθούμε και για συγκεκριμένα ακόμα σημεία στην δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου αύριο. Μέχρι τότε, αυτές είναι οι παρατηρήσεις μας, οι τοποθετήσεις μας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Ευχαριστώ πολύ.

Συζητάμε σήμερα ένα νομοσχέδιο που προβλέπει την κινητικότητα των δικαστών και τη μετατροπή κύριων εδρών διοικητικών δικαστηρίων σε δικαστικούς σταθμούς τηλεματικής.

Καταρχήν, θα ήθελα να κάνω μια παρατήρηση για την κοινοβουλευτική μεθοδολογία που ακολούθησε, για ακόμη μια φορά, η κυβέρνηση. Δεν είχαμε συστηματική διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς για ένα τόσο σημαντικό ζήτημα, αλλά όλα έγιναν με τον πιο πρόχειρο τρόπο υπό την πίεση των απαιτήσεων του Ταμείου Ανάκαμψης. Έρχονται, λοιπόν, με καθεστώς επείγουσας ανάγκης, νομοσχέδια, για τα οποία θα έπρεπε να έχει υπάρξει τουλάχιστον η ανάλογη προετοιμασία.

Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που εμπεδώνει μια ταξική μεταρρύθμιση, προκειμένου η δικαιοσύνη να είναι φιλική προς τους λίγους μεγάλους ιδιώτες, οι οποίοι θα μπορούν, κυρίως, να είναι αυτοί που θα διεκπεραιώνουν τις υποθέσεις τους, ενώ την ίδια στιγμή δεν θα είναι προσβάσιμη για τους απλούς πολίτες.

Τα δικαστήρια, πλέον, θα έχουν την προτεραιότητα να εκδικάζουν τις υποθέσεις που θα είναι σημαντικές για τις υποτιθέμενες επενδύσεις οι οποίες, στην ουσία, δεν παράγουν θέσεις εργασίας. Οι δικαστές που παράγονται θα έχουν αντίστοιχη νοοτροπία, ενώ η λογική της ανώνυμης εταιρείας μετά την κυβέρνηση να εισάγεται και στο χώρο της δικαιοσύνης.

Είναι χαρακτηριστικό πότε επιδεικνύει ταχέα αντανακλαστικά η δικαιοσύνη. Μόνο όταν πρόκειται να επισπεύσει τους πλειστηριασμούς για χάρη των αρπακτικών ταμείων, όπως είδαμε πρόσφατα.

Ως προς τα άρθρα 3 έως 12, το ζήτημα είναι πώς θα χρησιμοποιηθεί ή τηλεματική και πώς θα εργαλειοποιηθεί. Το πιθανότερο είναι ότι θα χρησιμεύσει ως αφορμή για τη συγχώνευση διοικητικών δικαστηρίων. Αυτό, όμως, θα είναι η κατάργηση της αρχής της προφορικότητας, όπως και της αρχής της δημοσιότητας, με αποτέλεσμα η απονομή της δικαιοσύνης να είναι ακόμη πιο ελέγξιμη από την εξουσία.

Η ψηφιακή τεχνολογία χρησιμοποιείται με τρόπο ταξικό. Αυτό είναι το πρόβλημα. Ωστόσο, την ίδια στιγμή, αντιμετωπίζουμε μια δραματική υποχρηματοδότηση στην ελληνική δικαιοσύνη με ελλείψεις σε βασικές υποδομές και σε προσωπικό, κυρίως σε δικαστικούς υπαλλήλους, αλλά και σε απαράδεκτες συνθήκες στέγασης πολλών διοικητικών δικαστηρίων, οι οποίες σημαίνουν ότι η λειτουργία της διοικητικής δικαιοσύνης είναι αναμφίβολα ανεπαρκής. Μπορεί οι διοικητικοί δικαστές και οι υπάλληλοι να δουλεύουν σκληρά, όμως υπάρχουν εμπόδια στην πρόσβαση των πολιτών στη διοικητική δικαιοσύνη, τα οποία την καθιστούν ανυπόφορα ταξική. Στην ουσία, η δικαιοσύνη καθίσταται αγαθό πολυτελείας προορισμένο μόνο για τους λίγους.

Ταυτόχρονα, η συμπίεση του δικαστικού ελέγχου σε συγκεκριμένες κατηγορίες διοικητικών διαφορών, όπως οι φορολογικές, υπονομεύει τη δικαστική λειτουργία. Το ίδιο συμβαίνει και με τη συρρίκνωση του ελέγχου της συνταγματικότητας. Την ώρα δηλαδή, που υπάρχουν μειώσεις συντάξεων των δικαστικών λειτουργών που δεν έχουν ακόμα αποκατασταθεί, η προτεραιότητα είναι ο εκσυγχρονισμός της διοικητικής δικαιοσύνης.

Πρέπει να καλυφθούν οι ελλείψεις σε προσωπικό και υποδομές, όπως τα κτίρια των διοικητικών δικαστηρίων. Οι πολίτες πρέπει να ανακτήσουν τα θεμελιώδη οικονομικά τους δικαιώματα και να αρθούν τα εμπόδια πρόσβασής τους στην διοικητική δικαιοσύνη.

Οι νέες τεχνολογίες δεν μπορεί να υποκαταστήσουν τη λειτουργία των υφιστάμενων διοικητικών δικαστηρίων με φυσική παρουσία σ’ αυτά που θα πρέπει να υπάρχουν οι δικαστές και οι υπάλληλοι. Για τον λόγο αυτόν, σημαντικό είναι η άμεση κάλυψη των κενών οργανικών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων.

Χρειάζονται επίσης, μέτρα για την ορθολογικότερη κατανομή υποθέσεων σε όλα τα διοικητικά δικαστήρια της χώρας με κριτήριο βέβαια, την ευκολία της πρόσβασης και την καλύτερη εξυπηρέτηση των πολιτών, καθώς και για τη διευκόλυνση της πρόσβασης στο δικαστήριο με την μείωση των δικαστικών δαπανημάτων.

Τα προβλήματα στη διοικητική δικαιοσύνη δεν είναι γεωγραφικά ώστε να μπορούν να αντιμετωπιστούν με παρεμβάσεις διοικητικού χαρακτήρα. Για τον λόγο αυτό, ως ΜέΡΑ25, είμαστε εντελώς αντίθετοι σε κάθε προσπάθεια κατάργησης ή συγχώνευσης των διοικητικών δικαστηρίων που λειτουργούν σήμερα.

Είμαστε αντίθετοι στο άρθρο 13 του νομοσχεδίου. Το μεγάλο πρόβλημα στα Διοικητικά Δικαστήρια είναι οικονομικά και δικονομικά. Αυτό που χρειάζεται είναι εξορθολογισμός και αναμόρφωση του οικονομικού πλαισίου λειτουργίας των Διοικητικών, κάλυψη των κενών θέσεων των δικαστικών υπαλλήλων, σοβαρή υλικοτεχνική υποστήριξη όλων των Διοικητικών Δικαστηρίων.

Είναι απαράδεκτο αυτό που συμβαίνει σήμερα, δηλαδή η συγκέντρωση της δικαστικής ύλης σε έναν περιορισμένο αριθμό διοικητικών δικαστηρίων επιτείνει τα ήδη υπάρχοντα προβλήματα. Για τον λόγο αυτόν χρειάζεται αποκέντρωση των δικαστηρίων με επαναπροσδιορισμό της καθ’ ύλην αρμοδιότητας, ώστε να επιταχυνθεί ο προσδιορισμός των υποθέσεων, καθώς και η εκδίκασή τους και η έκδοση αποφάσεων. Όλα αυτά πρέπει να γίνουν και να σεβαστούμε τις Οικονομικές και Συνταγματικές Αρχές που είναι θεμελιώδες και δε μπορούν να υποτιμηθούν κάτω από τις δήθεν «επείγουσες ανάγκες» της χρηματοδότησης.

Αποδομείται σήμερα, γενικά, το κράτος Δικαίου, με αποτέλεσμα ο απλός πολίτης να κατανοεί ότι η δικαιοσύνη είναι ταξική και να μην έχει εμπιστοσύνη σε αυτήν. Αυτό είναι και θέμα δημοκρατίας όταν, μάλιστα, συνοδεύεται με τις απευθείας αναθέσεις και τις υποκλοπές στις οποίες έχει διαπρέψει η Κυβέρνηση Μητσοτάκη. Όπως είπαμε, τα προβλήματα της Διοικητικής Δικαιοσύνης μπορούν να επιλυθούν μόνο με μια συνολική λύση που να βασίζεται στην υλικοτεχνική βελτίωση των υποδομών με μία απαιτητική διαβούλευση όλων των αρμόδιων φορέων. Μάλιστα, η αλλοτρίωση των Τακτικών Δικαστηρίων που εξελίσσονται στα Δικαστήρια Τηλεματικής είναι μια εξαιρετικά αρνητική εξέλιξη για εμάς διότι, ο δικαστής θα πρέπει να έχει την δυνατότητα να παρίσταται στις συζητήσεις και να κρίνει.

Τώρα μπαίνουν οι βάσεις για να αποδομηθεί η Αρχή του φυσικού Δδικαστή. Συμπερασματικά, εμείς, ως ΜέΡΑ25 είμαστε κατηγορηματικά αντίθετοι σε κάθε προσπάθεια κατάργησης ή συγχώνευσης των διοικητικών δικαστικών σχηματισμών που λειτουργούν σήμερα. Θεωρούμε επιβεβλημένη την λειτουργία διοικητικού πρωτοδικείου στην έδρα κάθε πολιτικού πρωτοδικείου όπως άλλωστε, επιβάλλει και η Αρχή της τοπικής εγγύτητας του πολίτη προς τον φυσικό δικαστή. Για τον λόγο αυτόν θα καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο και καλούμε την Κυβέρνηση για την απόσυρσή του.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ -ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κι εμείς, κυρία συνάδελφε.

Καθώς δεν είχε ζητήσει κάποιος συνάδελφος βουλευτής τον λόγο, θα δώσουμε το λόγο στον Υπουργό Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνο Τσιάρα.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σας ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε τη χαρά, εγώ και ο Υφυπουργός, να εισηγούμαστε αισίως το 30ο νομοσχέδιο κατά τη διάρκεια αυτής της κυβερνητικής θητείας για το Υπουργείο Δικαιοσύνης. Δεν σας το κρύβω ότι η προσωπική μου προσδοκία, η προσδοκία όλων μας στο Υπουργείο ήταν ότι θα ήταν ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα τύγχανε μεγάλης αποδοχής κυρίως διότι, απαντά σε ορισμένα κρίσιμα θέματα, τα οποία κατά καιρούς έχουν τεθεί και με εμφατικό μάλιστα, τρόπο από όλες σχεδόν τις πτέρυγες του Κοινοβουλίου, από όλους τους αξιότιμους συναδέλφους όλων των κομμάτων.

Εξηγούμαι. Υπάρχει ανάγκη αναδιάταξης των αρμοδιοτήτων των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων; Δεν νομίζω να μπορεί κανείς να απαντήσει όχι σε αυτήν την ερώτηση διότι, όταν προσπαθούμε να επιτύχουμε το αυτονόητο, όταν έρχονται 5 διαφορετικοί φορείς οι οποίοι επικροτούν αυτήν την πρωτοβουλία και κάποιοι συνάδελφοι εισηγητές έχουν μια διαφορετική άποψη, πρέπει αυτή την άποψη να τη στηρίξουν σε μια συγκεκριμένη τουλάχιστον, αιτιολόγηση.

Πάμε λίγο παρακάτω. Η οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης είναι κάτι καινούργιο; Ισχύει μόνο για την Ελλάδα; Δεν υπάρχει πουθενά, σε κανένα άλλο δικαιϊκό σύστημα; Νομίζω ότι και αυτή η απάντηση είναι τόσο εύκολη κι αυτονόητη, που οποιαδήποτε συζήτηση περί αυτών μάλλον δημιουργεί τον λόγο, απλά, του να αρνηθεί κανείς κάτι τόσο προφανές, τόσο αναγκαίο και τόσο αυτονόητο που σε καμία περίπτωση δε θα μπορούσε να υιοθετήσει μια διαφορετική άποψη.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ένα μεταρρυθμιστικό νομοσχέδιο και πρέπει κανείς να δει πώς έχουν εξελιχθεί τα στάδια, τα οποία έχουν προηγηθεί, μέχρι να φτάσουμε στη συγκεκριμένη νομοθετική πρόταση από την πλευρά του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Νομίζω ότι λίγο ή πολύ την όλη εξέλιξη οι περισσότεροι εκ των συναδέλφων τη γνωρίζουν και είναι ουσιαστικά, βασική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας που έχει την αρμοδιότητα των διοικητικών τακτικών δικαστηρίων να δει, να καταγράψει, να εντοπίσει τις ανάγκες και τα προβλήματα και να κάνει προτάσεις, προκειμένου όλα αυτά να θεραπευτούν, προκειμένου όλα αυτά να διορθωθούν. Για αυτόν τον λόγο και με απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ανατέθηκε στον Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, τον κ. Πικραμμένο, να κάνει μετά από δική του έρευνα και με δικές του επιτόπιες επισκέψεις μία έκθεση η οποία ουσιαστικά, θα καταλάμβανε ένα σύνολο προτάσεων, σχετικά με τη μεταρρύθμιση που πρέπει να κάνουμε στα διοικητικά δικαστήρια.

Υπήρχε όντως το πόρισμα της Έκθεσης Πικραμένου, αλλά προσωπικά ερχόμενος να απαντήσω σε πολλές ερωτήσεις συναδέλφων της Αντιπολίτευσης στο ελληνικό Κοινοβούλιο, είχα ξεκαθαρίσει ότι αυτό το πόρισμα θα τύχει μιας συνολικής επεξεργασίας. Θα βλέπαμε, θα διαβουλευόμασταν, θα λαμβάνουμε υπόψιν όλα τα ζητήματα τα οποία προέκυπταν από τις τοπικές κοινωνίες, προκειμένου να κάνουμε το οποιοδήποτε νομοθετικό μεταρρυθμιστικό βήμα και εδώ ακριβώς βρισκόμαστε σήμερα.

Σήμερα, λοιπόν, προτείνουμε και τα λέω όλα αυτά γιατί δεν είχα την ευκαιρία να βρεθώ στην πρώτη συνεδρίαση ήταν ο κ. Υφυπουργός εδώ, μέσω της αρμόδιας κοινοβουλευτικής επιτροπής ένα σχέδιο νόμου μέσα από το οποίο επιχειρείται ένας γενικός σχεδιασμός, κυρίως στην κατεύθυνση του εξορθολογισμού, στην οργάνωση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ο οποίος προφανώς, κύριε Μυλωνάκη, αυτό είναι ξεκάθαρο, συνδέεται με την εφαρμογή των νέων τεχνολογιών. Αν λέγαμε ότι αυτό πάμε να το κάνουμε ξεκομμένα και πάμε να το κάνουμε γιατί μας ήρθε η φαεινή ιδέα να οργανώσουμε τις τηλεματικές συνεδριάσεις, χωρίς να έχει εξελιχθεί η δεύτερη φάση του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Διοικητικών Υποθέσεων για την Διοικητική Δικαιοσύνη (ΟΣΔΥΥ – ΔΔ) προφανώς, θα ήταν μια ουτοπική προσέγγιση.

Βεβαίως και συνδέονται διότι, αναρωτηθήκατε κάποια στιγμή κατά την ομιλία σας, και βεβαίως με αυτόν τον τρόπο καθίσταται δυνατή η διαδικασία των τηλεσυνεδριάσεων, των τηλεακροάσεων μέσω των δικαστικών γραφείων της τηλεματικής.

Προσδιορίσαμε την πρόβλεψη συγκεκριμένα της εφαρμογής της τηλεματικής συνεδρίασης στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και θεσπίσαμε το πλαίσιο που θα διέπει την οργάνωση και τη λειτουργία των δικαστικών γραφείων τηλεματικής και βεβαίως τη διαδικασία της τηλεματικής συνεδρίασης.

Είπαμε, λοιπόν, να υπάρξουν δύο δοκιμαστικά έτη, να δούμε πώς θα δημιουργηθεί το σωστό πλαίσιο μέσα από το οποίο η τηλεματική συνεδρίαση θα λειτουργήσει, ώστε να μπορέσουμε σε ένα δεύτερο χρόνο να υπάρξει μετατροπή κάποιων μεταβατικών εδρών τακτικών διοικητικών δικαστηρίων σε δικαστικούς σταθμούς τηλεματικής. Δεν νομίζω ότι υπάρχει κάτι πιο λογικό από αυτό.

Τι προτείνουμε; Προτείνουμε να δούμε μια διαδικασία πώς εξελίσσεται, να εφαρμοστούν όλες αυτές οι προϋποθέσεις, για τις οποίες μίλησε ο Πρόεδρος της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, και βεβαίως επισήμως σε ένα δεύτερο χρόνο να γίνει η μετατροπή των μεταβατικών εδρών σε δικαστικούς σταθμούς τηλεματικής.

Τι άλλο κάναμε με το νομοσχέδιο; Επικαιροποιήσαμε την τοπική αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, λαμβάνοντας υπόψιν ότι υπάρχει μια νέα διοικητική διαίρεση των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης στην Ελλάδα εδώ και πολλά χρόνια και βεβαίως επεκτείναμε χωρικά, αυτό επικροτήθηκε μάλιστα από το Διοικητικό Σύλλογο Πειραιά, ο κ. Κλάπας ζήτησε ακόμη μεγαλύτερη γεωγραφικά αρμοδιότητα. Επεκτείναμε, λοιπόν, χωρικά την κατά τόπον αρμοδιότητα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, προκειμένου να αποφορτιστεί και το υπερμεγέθες Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών.

Δεν νομίζω ότι όλα αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπορούν να μπουν σε καμία λογική συζήτηση άρνησης, διότι είναι ζητήματα, τα οποία γίνονται με την κοινή λογική, είναι βήματα, τα οποία ουσιαστικά πρέπει να γίνουν, ενόψει μιας εξέλιξης που αφορά τις νέες τεχνολογίες και ενόψει μιας καταγραφής μιας προβληματικής υπερφορτωμένης πραγματικότητας που ζουν τα διοικητικά δικαστήρια.

Για να δούμε ποια είναι τα θέματα, τα οποία δημιουργούνται από εδώ και πέρα, διότι ακούστηκαν κάποιες απόψεις, οι οποίες κατά βάση δεν είναι σωστές και θέλω να ξεκαθαρίσω ορισμένα πράγματα.

Άκουσα ότι καταργείται και αποκλείεται η δια ζώσης διαδικασία, η προφορικότητα και η δημοσιότητα των συνεδριάσεων. Όχι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν είναι έτσι, είναι ξεκαθαρισμένο. Διότι, σε όσα δικαστήρια, προφανώς μιλάμε μόνο για τις μεταβατικές έδρες αυτή τη στιγμή, μετατραπούν ή ιδρυθούν δικαστικά γραφεία τηλεματικής οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι θα μπορούν κατ’ επιλογή τους είτε να παρίστανται στο δικαστικό γραφείο τηλεματικής, όπου μέσω υπερσύγχρονου εξοπλισμού θα έχουν επικοινωνία, πλήρη και ακριβή μετάδοση εικόνας και ήχου σε πραγματικό χρόνο όσων συμβαίνουν στην αίθουσα συνεδρίασης του δικαστηρίου και αντιστρόφως είτε να παρίστανται στην κύρια έδρα του δικαστηρίου, όπου διεξάγεται η επ’ ακροατηρίου συνεδρίαση με φυσική παρουσία των δικαστών.

Άρα, πού καταργείται, για να καταλάβω, η δια ζώσης διαδικασία ή προφορικότητα ή η δημοσιότητα; Αυτό το έχουμε ξεκαθαρίσει, ακριβώς, για να μην υπάρχει κανένα απολύτως ζήτημα.

Υπήρξαν διάφορα θέματα, τα οποία δημιούργησαν μια ένταση στη συζήτηση και νομίζω, ότι αναφέρθηκαν από πολλούς εκ των συναδέλφων, που πραγματικά, δεν μπορώ να κατανοήσω τη στάση. Δηλαδή, εδώ έχουμε ένα νομοσχέδιο που το σύνολο των φορέων και το Συμβούλιο της Επικρατείας και οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και η Ένωση Διοικητικών Δικαστών, βεβαίως οι δικαστικοί υπάλληλοι των Διοικητικών Δικαστηρίων έθεσαν τα δικά τους θέματα, αλλά, νομίζω, ότι όλοι εκφράστηκαν, κατά βάση, θετικά και είπαν, ότι είναι ένα σημαντικό μεταρρυθμιστικό βήμα, για το οποίο όλοι συμφωνούν και όλοι προστρέχουν, ούτως ώστε να τύχει μιας γενικότερης υποστήριξης συνολικά στην εφαρμογή του.

Πραγματικά αυτή τη φορά, δεν μπορώ να καταλάβω τη στάση των αξιότιμων συναδέλφων των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης. Ο κύριος Δανιάς έθεσε εμφατικά ένα θέμα, το οποίο αφορά το άρθρο 21, το οποίο αφορά τον Εισηγητή Δικαστή. Θα ήθελα να βάλουμε τα πράγματα σε μια σειρά. Καταρχάς είναι γνωστό ότι με το 127 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ήδη είναι ορισμένο να υπάρχει εισηγητής δικαστής, με την εισαγωγή της υπόθεσης; Απλά, αυτό το άρθρο, είναι σε αχρησία. Τι λέμε, λοιπόν;

Έχουμε υπόψη μας πόσες αναβολές δίνονται, λόγω ανέτοιμο φακέλου, λόγω μη προετοιμασίας του δικαστηρίου; Τα ξέρουμε όλα αυτά; Ξέρουμε ότι αυτό είναι ένας λόγος για την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Θέλουμε αυτό να διαιωνίζεται; Τι λέμε, λοιπόν;

Όχι από την πρώτη μέρα που τίθεται η υπόθεση, αλλά σε 60 ημέρες σε έναν εύλογο χρόνο, ορίζεται ο εισηγητής, ο οποίος είναι αυτός που θα δικάσει, βεβαίως, δύο μήνες μετά, για να μπορεί να προετοιμαστεί, να μπορεί να φροντίσει για την αποστολή του διοικητικού φακέλου και για να μην δίνονται όλες αυτές οι αναβολές για τον ελλιπή φάκελο που δίνονται έως τώρα. Δεν το θέλουμε αυτό; Πραγματικά, εγώ δεν το καταλαβαίνω.

Αντιλαμβάνομαι ότι μπορεί να είναι ένας φόρτος για τους διοικητικούς δικαστές. Αυτό, μπορώ να κατανοήσω. Ωστόσο, εάν θέλουμε να μιλήσουμε για ουσιαστικά πράγματα και να θέσουμε το δάκτυλο επί τον τύπον των ήλων, δεν μπορεί να κρυβόμαστε και να λέμε ότι δεν το θέλουμε, όταν υπάρχουν πολλαπλές αναβολές και καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης, για λόγους που πολλές φορές, έχουν ως αιτία και το συγκεκριμένο γεγονός. Το λέω, γιατί, κάποια στιγμή πρέπει να ξεκαθαρίσουμε τα πράγματα.

Δεν μπορεί δηλαδή, κάθε φορά να συζητάμε, λέγοντας, ότι από τη μία πλευρά θέλουμε να τελειώσουμε με τις παθογένειες στο χώρο της δικαιοσύνης, ότι θέλουμε να αντιμετωπίσουμε φαινόμενα, όπως αυτό των πολλαπλών αναβολών και από την άλλη όταν πάμε να πάρουμε ένα μέτρο που θα αντιμετωπίσει τέτοιου είδους ζητήματα, να δηλώνουμε άρνηση ή επιφυλακτικότητα;

Δεν νομίζω ότι αυτή η προσέγγιση, έχει να κάνει με πολιτική άποψη, σε καμία περίπτωση. Έχει να κάνει με το γεγονός ό,τι εδώ και δύο χρόνια εργαζόμαστε πάνω στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, πραγματικά έχουμε καταθέσει αδιανόητο ανθρώπινο κόπο. Σας διαβεβαιώνω ότι οι αξιότιμοι κύριοι δικαστές του νομοθετικού γραφείου του Υπουργείου Δικαιοσύνης και εγώ προσωπικά και ο υφυπουργός και όλοι οι συνεργάτες μου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι Διοικητικοί Δικαστές, έχουμε κάνει μια τεράστια προσπάθεια για να φτάσουμε σε αυτό το νομοσχέδιο. Δεν είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο επινοήσαμε την τελευταία στιγμή και ερχόμαστε απλά να το ψηφίσουμε, για να συμπληρώσουμε έναν ικανό αριθμό ψηφισμένων νομοσχέδιων του Υπουργείου Δικαιοσύνης. Αντίθετα, πιστεύουμε ότι είναι μια σοβαρή μεταρρύθμιση και θα παρακαλούσα τους συναδέλφους και τα κόμματα, να το δουν από αυτή τη σκοπιά και όχι, απλά και μόνο να αρνηθούν μέσα από απόψεις, οι οποίες πολλές φορές δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα.

Επανέρχομαι, λοιπόν, η ρύθμιση η οποία αφορά το άρθρο 21, είναι μια υφιστάμενη ρύθμιση και ήδη υπάρχει, απλά είχε πέσει σε αχρησία και βελτιώνεται η ρύθμιση, αντί του αμέσως που λέει, μετά την κατάθεση, με 60 μέρες πριν τη δικάσιμο, πάντοτε για να μπορεί ακριβώς ο Εισηγητής να προετοιμάσει το φάκελο. Και εννοείται, ότι πάντοτε επιτρέπεται και η αλλαγή του Εισηγητή. Δεν τίθεται τέτοιου είδους ζήτημα και αυτό είναι κάτι, το οποίο, είναι απολύτως ξεκαθαρισμένο.

Ετέθη ένα άλλο θέμα, κύριε Μυλωνάκη, αναφέρατε, ότι με την αλλαγή στον Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων, ότι προοιωνίζεται η αλλαγή για τα πολιτικά και ποινικά δικαστήρια κλπ.. Αυτό υπήρξε στον Κώδικα, δεν το αλλάζουμε τώρα. Ξέρετε τι αλλάξαμε στον Κώδικα; Αλλάξαμε τον όρο που είναι πλέον πιο δόκιμος, ακριβώς αυτό αλλάξαμε, δεν αλλάξαμε κάτι άλλο, αυτό προϋπήρχε. Απλώς σας το λέω για να σας το ξεκαθαρίζω. Διότι, αντιλαμβάνομαι ότι μπορεί να υπάρχει ένας λόγος κάθε φορά για να λέμε διάφορα πράγματα.

Επίσης, θα σας πω μιας και κάνατε μια συγκεκριμένη αναφορά ότι χρειαζόμαστε Δικαστήρια. Βεβαίως, είμαι ο πρώτος ο οποίος το δέχεται. Αλήθεια, έχετε γνώση ότι αυτήν την περίοδο, στην πραγματικότητα προωθούμε το μεγαλύτερο κτιριολογικό πρόγραμμα που έχει γίνει ποτέ στην δικαιοσύνη, με την κατασκευή 7 νέων δικαστικών μεγάρων νέου Πρωτοδικείου Εισαγγελίας στην Αθήνα, νέου ολοκληρωμένου Δικαστηρίου στον Πειραιά; Πρόσφατα εγώ εγκαινίασα το νέο Διοικητικό Δικαστήριο στο Ηράκλειο. Είναι μια εξέλιξη την οποία είχε η δικαιοσύνη ανάγκη πάρα πολλά χρόνια και σας διαβεβαιώνω, ότι ειδικά αυτό το χρονικό διάστημα, κάνουμε μια τεράστια προσπάθεια να ενισχύσουμε τις δομές, να ενισχύσουμε τις κτιριακές υποδομές που υπάρχουν στη δικαιοσύνη και βεβαίως, να δώσουμε όρους αξιοπρέπειας στην λειτουργία της δικαιοσύνης. Αλλά, εάν πιστεύει κανείς ότι αυτά που δεν έγιναν τα προηγούμενα είκοσι χρόνια μπορούν να γίνουν με μαγικό ραβδί σε τέσσερα χρόνια, προφανώς, θα κινούνται σε μια ουτοπική προσέγγιση και όχι σε μια πραγματιστική, την οποία φαντάζομαι κατανοούμε όλοι.

Άκουσα την κυρία Απατζίδη και μου έκανε εντύπωση. Είπε, λοιπόν, η κυρία Απατζίδη και δεν τον ανέφερα στην εισήγησή μου ότι το νομοσχέδιο είναι μια ταξική μεταρρύθμιση. Αλήθεια, είναι ταξική μεταρρύθμιση που ο ασφαλισμένος να δικάζει την ασφαλιστική του εκκρεμότητα στο τόπο της κατοικίας του; Δηλαδή, εδώ πρέπει να δούμε και κάποια πράγματα τα οποία έχουν σχέση επαναλαμβάνω, με την ίδια τη πραγματικότητα και τη κοινή λογική. Αν μία από τις καινοτομίες του νομοσχεδίου που αποφορτίζει ουσιαστικά και το κεντρικό δικαστικό κατάστημα, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, αλλά κυρίως δημιουργεί έναν ουσιαστικό λόγο να μην ταλαιπωρούνται οι ασφαλισμένοι, μιας και όλοι ξέρουμε ότι κατά βάση αυτές οι υποθέσεις αφορούν αντιδικία με τα ασφαλιστικά ταμεία, έπρεπε να είναι στην έδρα του ασφαλιστικού ταμείου άρα, έπρεπε να είναι στο Πρωτοδικείο, το Διοικητικό Πρωτοδικείο της Αθήνας. Εδώ, λοιπόν, λέμε ότι ο ασφαλισμένος πλέον αυτές τις υποθέσεις δεν θα τις δικάζει στην Αθήνα, αλλά στον τόπο της κατοικίας του. Αυτό είναι, αλήθεια, ταξική μεταρρύθμιση; Διότι ή δεν καταλαβαίνουμε πού ακριβώς βρισκόμαστε ή εν πάση περιπτώσει σε μια προσπάθεια απλά και μόνο να κάνουμε κατά κάποιο ντρόπο αντιπολίτευση σε κάτι που αφορά στη κοινή λογική, μάλλον δεν μπορεί να μπει σε καμία απολύτως κριτική.

Τέλος, θέλω να δώσω μια απάντηση σε ένα αίτημα του κ. Κλάππα, του Προέδρου του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά, γιατί δεν πήγε στον Πειραιά και η Λαυρεωτική και η Κρωπία, παρά το ότι κάναμε μια επέκταση των ορίων του Διοικητικού Πρωτοδικείου του Πειραιά πραγματικά πολύ μεγάλη, αυτή είναι η αλήθεια. Κοιτάξτε, ήταν ένα θέμα το οποίο μας είχε προβληματίσει πάρα πολύ και η αλήθεια είναι, ότι βρισκόμασταν σε μια γενικότερη συζήτηση σε όλα τα επίπεδα των διαβουλεύσεων που είχαν προηγηθεί. Θεωρήσαμε, ωστόσο για το Μαρκόπουλο και το Κορωπί, η πρόσβαση είναι πιο εύκολη στην Αθήνα και όχι στον Πειραιά και δευτερευόντως έχουν περισσότερο όγκο υποθέσεων και βαρύτητα αυξημένη οι υποθέσεις αυτές. Αφορούν κυρίως δασικά, πολεοδομικά, λατομεία, είναι δύσκολα διαχειρίσιμες υποθέσεις και θα έλεγα ότι αυτές θα μπορούσαν ενδεχομένως να αντιμετωπιστούν, παρά τον μεγάλο αριθμό των υποθέσεων, από το Διοικητικό Δικαστήριο των Αθηνών, γιατί ακριβώς έχει και μεγάλο αριθμό Δικαστών. Αυτός ήταν ο λόγος και έτσι μείναμε σε αυτή την άποψη. Τώρα, από κει και πέρα, νομίζω, ότι θα έχουμε τη δυνατότητα και αύριο να δούμε όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία τέθηκαν.

Δεν σας κρύβω ότι εκφράζω την ικανοποίησή μου γιατί οι φορείς εκφράστηκαν θετικά για το νομοσχέδιο, παρά το ότι μπορεί να υπήρχαν κάποιες επιμέρους παρατηρήσεις αλλά όλοι αναγνώρισαν και με τη μεταρρυθμιστική του διάσταση αλλά και τη θετική κατά βάση προβολή που μπορεί να έχει η υπερψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Θα ευχόμουν γενικότερα αυτό να υπάρχει και σαν άποψη τα πολιτικά κόμματα. Προφανώς, ο καθένας από εμάς κρίνεται σε σχέση με το τι υποστηρίζει αλλά και σε σχέση με το τι δεν υποστηρίζει. Από κει και πέρα νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα έχουμε την ευκαιρία και αύριο αλλά και την Πέμπτη στην Ολομέλεια όλα αυτά τα θέματα, κυρία Πρόεδρε, τα οποία έχουν τεθεί να τα δούμε και να το εξετάσουμε.

Ξέρετε; Εμείς έχουμε αποδείξει στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ότι η προσπάθεια να συγκλίνουμε και να παρουσιάσουμε ένα τελικό νομοσχέδιο το οποίο είναι προϊόν, ενδεχομένως, μιας ευρύτερης προσέγγισης ή είναι προϊόν ακόμη και του θετικού ακούσματος όλων αυτών των προτάσεων που κατατίθενται και στη δημόσια διαβούλευση, και στην ακρόαση των φορέων και από τα κόμματα, είναι μια προσπάθεια που έχει αποδειχθεί σταθερά σχεδόν σε όλα τα νομοσχέδια του Υπουργείου Δικαιοσύνης και τώρα το ίδιο έχει γίνει. Έχει προηγηθεί αυτή η ευρεία διαβούλευση σε ένα πάρα πολύ μεγάλο επίπεδο γι’ αυτό και είδατε την γενικότερα θετική άποψη των φορέων που εκλήθησαν να καταθέσουν την άποψή τους.

Είμαι εδώ, αν υπάρχουν απόψεις και από τα κόμματα γενικά, για να βελτιώσουμε το νομοσχέδιο και θα είμαστε πάλι με θετική διάθεση προκειμένου και να τους ακούσουμε και εφόσον, βεβαίως, γίνεται να τις ενσωματώσουμε στο τελικό κείμενο του νομοσχεδίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Μετά την τοποθέτηση του Υπουργού Δικαιοσύνης, κυρίου Κωνσταντίνου Τσιάρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Αναδιάταξη περιφερειών και αποκέντρωση αρμοδιοτήτων των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, οργάνωση της τηλεματικής συνεδρίασης, μετατροπή μεταβατικών εδρών το ίδρυση δικαστικών γραφείων τηλεματικής – λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Ήταν η τρίτη συνεδρίαση, η επί των άρθρων συνεδρίαση της Επιτροπής και η ψήφισή της επί της αρχής.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας – Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 18.50΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**